BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-722-7/21
Мостар, 03.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача SANAM STYRKA д.о.о. Сарајево од 25.02.2021. године, заступаног по пуномоћнику адвокату Бехији Љубовић Агановић из Сарајева, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке (ЛОТ 1) број: 702-6/21 од 09.02.2021. године у поступку јавне набавке - хируршки шивачи и заштитни материјал, остало, уговорног органа ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш" Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 03.06.2021. године, донијела је

**РЈЕШЕЊЕ**

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

**Образложење**

Уговорни орган ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш" Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке - хируршки шивачи и заштитни материјал, остало отвореним постуком, за који је Обавјештење о набавци број: 1125-1-1-4-3-6/21 објављено на порталу јавних набавки 05.01.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке (ЛОТ 1) број: 702-6/21 од 09.02.2021. године. године, на коју је понуђач SANAM STYRKA д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу 25.02.2021.године. Уговорни орган је поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио наведену жалбу овом органу, код кога је запримљена 11.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 19.03.2021. године.

**Жалилац у жалби наводи:**

„Sanam Styrka д.о.о. Сарајево је понуђач у поступку Јавне набавке - „ Хируршки шивачи и заштитни материјал, остало" Уговорног органа ЈУ Опћа болница „Прим.др.Абдулах Накаш" Сарајево који је покренут Одлуком о покретању поступка јавне набавке број 9916-2/19 од 01.12.2020.године.

Одлуком о поништењу поступка јавне набавке број 702-6/21 од 09.02.2021.године Уговорни орган је поништио поступак јавне набавке за ЛОТ 1 - Навлака за обућу од флиса за који производ је Sanam Styrka д.о.о. Сарајево, укључујући преференцијални третман домаћег постигла најнижу цијену након проведене Е - аукције.

Sanam Styrka д.о.о. Сарајево овом жалбом побија предметну одлуку управо у дијелу у коме је поништен поступак јавне набавке за ЛОТ-1- Навлака за обућу од флиса те предлаже да се одлука у том дијелу поништи те Уговорни орган настави поступак јавне набавке додјелом уговора најповољнијем понуђачу, у конкретном случају жалитељу.

Из образложења одлуке се може закључити како Уговорни орган сматра да је цијена која је постигнута на Е- аукцији ЗНАТНО већа од осигураних средстава па је у том смислу погрешно примјенио члан 69.став 2. тачка е. Закона о јавним набавкама.

Стварно чињенично стање се састоји у томе даје Уговорни орган Јавни позив огласио за набавку више врста робе коју је подијелио у лотове. При томе је тендерском документацијом укупну вриједност јавне набавке без ПДВ-а одредио у висини од **72.100,00 КМ** на годишњем нивоу односно **144.200,00 КМ** на двогодишњем нивоу.

Одлука Уговорног органа број 702-5/21 од 09.02.2021.године садржи прихваћене понуде и укупну постигнуту цијену-за све тражене производе *овом јавном набавком и та збирна цијена је ЗНАТНО нижа од средстава осигураних за јавну набавку*.

Дакле, нису се стекли услови прописани чланом 69.став 2. тачка е. Закона о јавним набавкама да се ова јавна набавка поништи обзиром да Уговорни орган може прерасподјелити средства ове јавне набавке без повећања буџета са цијеном која је постигнута за ЛОТ -1.

У супротном би жалитељ због чињенице даје ЈЕДИНИ у цијелом поступку јавне набавке испунио услов за примјену преференцијалног третмана домаћег био доведен у неравноправан положај управо због ове чињенице и начина на који се његова понуда третира.

Закон о јавним набавкама је чланом 3. прописао опћи услов и обавезу Уговорног органа да осигура правичну и активну конкуренцију која је у конкретном случају нарушена онемогућавањем жалитеља да закључи уговор само због тога што је његова понуда испуњавала услов за примјену преференцијалног третмана домаћег а да се при томе није правилно цијенила тендерска документација у смислу укупног предвиђеног буџета за ову јавну набавку.

Sanam Styrka потражује да јој уговорни орган накнади трошкове састава ове жалбе по пуномоћнику - адвокату према Адвокатској тарифи Ф БиХ који су опредијељени овом жалбом као и трошкове који буду одређени у поступку пред Уредом за жалбе .

Трошкови састава жалбе: 360,00 КМ

ПДВ 17%: 61,20 КМ

увећано за трошкове поступка пред Уредом за жалбе
Прилози: пуномоћ за заступање, увјерење о ПДВ регистрацији за пуномоћника“

**Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:**

1. „Јавна установа Опћа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ као Уговорни орган је покренула поступак набавке роба: Хируршки, шивачи и заштитни материјал, остало подијељен на 7 (седам) лотова, а на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке број 9916-2/20 од 01.12.2020. године. Предмет јавне набавке је одређен у I. Измјенама и допунама Плана набавки за 2020. годину број 43-38/20 од 26.02.2020. године (ставка 1.). Процијењена вриједност комплетне набавке, дакле за свих 7 (седам) лотова је износила 72.100,00 КМ без урачунатог ПДВ-а на годишњем нивоу, док је процијењена вриједност набавке за ЛОТ 1 - Навлака за обућу од флиса у складу са Обавјештењем о набавци објављеним на Порталу јавних набавки дана 05.01.2021. године и Одјељка а) ОПШТИ ПОДАЦИ, тачке 6. тендерске документације износила 10.500,00 КМ без урачунатог ПДВ-а на годишњем нивоу што је било познато свим понуђачима у поступку па тако и жалитељу

2. Уговорни орган је након прегледа и евалуације понуда, те након проведене Е-аукције донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 702-5/21 за лотове: 2, 3, 5 и 7 док је за лотове: 1, 4 и 6 донио Одлуку о поништењу поступка број 702-6/21 од 09.02.2021. године. Сви лотови (лот 1, лот 4 и лот 6) који су поништени су поништени из истог разлога а то је да су цијене свих прихватљивих понуда биле ЗНАТНО веће од осигураних средстава за дате лотове.
   У поступку набавке роба за ЛОТ 1 - Навлака за обућу од флиса чија је процијењена вриједност набавке била 10.500,00 КМ без урачунатог ПДВ-а. понуду су доставила 2 (два) квалификована понуђача и то: Крајинагроуп д.о.о. Бања Лука са коначном цијеном понуде након проведене Е-аукције у износу од 8.047,41 КМ без урачунатог ПДВ-а и Sanam Styrka д.о.о. Сарајево (жалитељ) са коначном цијеном понуде након проведене Е-аукције у износу од 11.484,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.
   У поступку набавке роба за ЛОТ 4 - Рукавица прегледна пудерисана од латекса величине С чија је процијењена вриједност набавке била 5.600,00 КМ без урачунатог ПДВ-а понуду су доставила 2 (два) квалификована понуђача и то: Мірех д.о.о. Бања Лука са коначном цијеном понуде након проведене Е-аукције у износу од 5.900,00 КМ без урачунатог ПДВ-а и PRO-TEN Medical д.о.о. Грачаница са коначном цијеном понуде након проведене Е-аукције у износу од 5.975,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.
   У поступку набавке роба за ЛОТ 6 - Рукавица прегледна пудерисана од латекса величине Л чија је процијењена вриједност набавке била 8.800,00 КМ без урачунатог ПДВ-а понуду су доставила 2 (два) квалификована понуђача и то: Мірех д.о.о. Бања Лука са коначном цијеном понуде након проведене Е-аукције у износу од 9.985,00 КМ без урачунатог ПДВ-а и PRO-TEN Medical д.о.о.

Грачаница са коначном цијеном понуде након проведене Е-аукције у износу од 10.000,00 КМ.

У поступку набавке роба за ЛОТ I - Навлака за обућу од флиса жалитељ је доставио доказ о испуњењу услова за примјену преференцијалног третмана домаћег који служи само за поређење понуда. И поред тога што је жалитељ за ЛОТ 1 имао преференцијални третман домаћег није био најповољнији након проведене Е-аукције што се може видјети из Извјештаја о току и завршетку Е-аукције, јер је другорангирани понуђач за 3.436,59 КМ понудио повољнију цијену од жалитеља иако није имао преференцијални третман домаћег. Надаље, да је којим случајем Уговорни орган могао обезбједити додатна средства за ЛОТ 1, морао би обезбједити додатна средства и за лотове 4 и 6 да не би дошао у ситуацију да дискриминише остале понуђаче.

Надаље, жалитељу је била позната процијењена вриједност набавке за ЛОТ 1, те је исти могао приликом учешћа на Е-аукцији своју цијену понуде умањити до износа процијењене вриједности набавке, дакле до 10.500,00 КМ, али он то није учинио. Жалитељ је своју укупну цијену понуде умањио за 216,00 КМ односно 1,85% док је другорангирани своју цијену умањио за 2.752,59 КМ односно 25,49%.

3. Уговорни орган не може обезбиједити додатна средства за лотове за које је донио Одлуку о поништењу поступка, те стога у цијелости остаје при својој Одлуци.

4. Уговорни орган није погрешно примјенио члан 69. став (2) тачку е) Закона о јавним набавкама већ је у свему поступио у складу са одредбама Закона. Наиме, сваки лот има своју процијењену вриједност те се посматра као засебна цјелина. У конкретном поступку процијењена вриједност ЛОТ-а 1 је била 10.500,00 КМ док је коначна цијена понуде жалитеља била 11.484,00 КМ, дакле и поред примјене преференцијалног третмана домаћег цијена понуде жалитеља је знатно већа од осигураних средства за дати лот. Даје којим случајем Уговорни орган закључио Уговор са жалитељем на износ након проведене Е-аукције, Уговорни орган би сам себи нанио материјалну штету у износу од 984,00 КМ, а руководећи се понуђеном цијеном другорангираног понуђача, Уговорни орган би сам себи нанио материјалну штету у износу од 3.436,59 КМ, што свакако Уговорном органу није у интересу.

5. Уговорни орган може, али није у обавези да прерасподјељује средства из једног у други лот, нити је то регулисано Законом нити подзаконским актима да уколико остане финансијских средстава у појединим лотовима уговорном органу та средства додијели понуђачима који су понудили цијене веће од процијењене вриједности набавке за поједини лот у истом поступку. Уговорни орган ће свакако након окончаног овог поступка од стране Уреда за разматрање жалби покренути поново поступак набавке за лотове 1, 4 и 6 уколико Уред за разматрање жалби не одлучи другачије.

6. Навод жалитеља да је ЈЕДИНИ у цијелом поступку јавне набавке испунио услов за примјену преференцијалног третмана домаћег су тачни, али се поставља питање да ли је доказ вјеродостојан и истинит. Наиме, жалитељ је доставио понуду у другом поступку који је проводио Уговорни орган (Хируршки, шивачи и заштитни материјал, остало, подијељен у 11 лотова) и у својој понуди жалитељ је за ЛОТ 5 - Рукавица прегледна од латекса величине S доставио изјаву у којој је навео да понуда не ужива преференцијални третман домаћег, а у понуди доставио Потврду Агенције за лијекове и медицинска средства издату на име SANITEX д.о.о. Велика Кладуша даје медицинско средство регистровано код Агенције, да би затим на маил доставио обавјештење да Sanam Styrka д.о.о. не ужива преференцијални третман домаћег. У прилогу изјашњења Вам достављамо доказе о предње наведеном. Дакле, имајући у виду чињеницу како поступа жалитељ од поступка до поступка поставља се питање да ли је и изјава из ЛОТ-а 1 у конкретном поступку истинита.

Из свега напријед наведеног видљиво је даје жалба потпуно неоснована.

Стога се предлаже да се жалба одбије.

Уговорни орган посебно апелира да се ова жалба што брже ријеши јер је очито усмјерена на одуговлачење поступка без стварног разлога и достављених доказа, чиме се уговорном органу наноси штета, иако не ускраћује било коме да користи право на жалбу и исту изјављује.

Уз изјашњење Уговорни орган доставља потпуну документацију везану уз поступак против којег је жалба уложена."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-722-4/21 од 12.03.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

**Жалба је неоснована.**

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа

појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац наводи како је ожалбеном Одлуком уговорни орган поништио поступак јавне набавке за ЛОТ 1 - Навлака за обућу од флиса за који производ је Sanam Styrka д.о.о. Сарајево, укључујући преференцијални третман домаћег постигла најнижу цијену након проведене е – аукције и поништио поступак јавне набавке у складу са чланом 69. став (2) тачке е) Закона о јавним набавкама БиХ, те предлаже да се одлука у том дијелу поништи те Уговорни орган настави поступак јавне набавке додјелом уговора најповољнијем понуђачу, у конкретном случају жалитељу, из образложења одлуке се може закључити како Уговорни орган сматра да је цијена која је постигнута на Е- аукцији ЗНАТНО већа од осигураних средстава па је у том смислу погрешно примјенио члан 69.став 2. тачка е. Закона о јавним набавкама, те се стварно чињенично стање се састоји у томе да је Уговорни орган Јавни позив огласио за набавку више врста робе коју је подијелио у лотове, а при томе је тендерском документацијом укупну вриједност јавне набавке без ПДВ-а одредио у висини од **72.100,00 КМ** на годишњем нивоу односно **144.200,00 КМ** на двогодишњем нивоу, ка и да Одлука Уговорног органа број 702-5/21 од 09.02.2021.године садржи прихваћене понуде и укупну постигнуту цијену-за све тражене производе *овом јавном набавком и та збирна цијена је ЗНАТНО нижа од средстава осигураних за јавну набавку*.

Жалилац наводи да се нису стекли услови прописани чланом 69.став 2. тачка е. Закона о јавним набавкама да се ова јавна набавка поништи обзиром да Уговорни орган може прерасподјелити средства ове јавне набавке без повећања буџета са цијеном која је постигнута за ЛОТ -1.

Овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа утврдио како је укупна процјењена вриједност јавне набавке за оквирни споразум на двогодишњем нивоу 144.400,00 КМ без ПДВ-а, а на једногодишњем нивоу 72.100,00 КМ без ПДВ-а, те да је прицијењена вриједност за ЛОТ 1: Навлака за обућу од флиса 10.500,00 КМ без ПДВ-а.

Увидом у ожалбену Одлуку овај орган утврђује како је истом поништен поступак јавне набавке за ЛОТ 1, као и ЛОТ 4 и ЛОТ 6, из разлога јер су цијене пристиглих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних средстава за предметну набавку.
Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда број: 702-2/21 од 05.02.2021. године овај орган је утврдио да је цијена понуде за жалиоца на отварању понуда за ЛОТ 1 била 11.700,00 КМ без ПДВ-а, а увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције од 04.02.2021. године, цијена понуде жалиоца након окончане е-аукције је износила 11.484,00 КМ без ПДВ-а и на исту се примјењује преференцијални третман.

Имајући у виду да су цијене прихватљивих понуда прелазиле планирани износ средстава за предметну јавну набавку ЛОТ 1 од 10.500,00 КМ без ПДВ-а, уговорни орган је примјеном

члана 69. став (2) тачка е) Закона јавним набавкама донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке. Ожалбена одлука је донесена у складу са Законом о јавним набавкама, те навод жалитеља којим наводи да је ожалбена Одлука незаконита из разлога што се не ради о вриједности понуде која је знатно већа од осигураних средстава за предметну набавку, као и да је уговорни орган требао извршити прерасподјелу средстава у односу на остале ЛОТ-ове према мишљењу овог органа су **неосновани**. Наиме, уговорни орган има право и могућност, али не и обавезу, да изабере понуђача који је понудио цијену која је незнатно већа од планираних средстава за предметну јавну набавку уколико може обезбиједити додатна средства са предметну набавку. Међутим, уговорни орган који нема могућност обезбјеђења додатних средстава или не може извршити прерасподјелу средстава у односу на остале ЛОТ-ове, може да поништи поступак јавне набавке управо како је то и учинио уговорни орган у складу са чланом 69. став (2) тачка е) Закона јавним набавкама.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

**Поука о правном лијеку:**
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Јосип Драгић, дипл. правник**

Доставити:
- SANAM STYRKA д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику адвокату Бехији Љубовић Агановић из Сарајева
- ЈУ Општа болница „Прим. др. Абдулах Накаш“ Сарајево
- Евиденција
- а/а